ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 28-03/21

в отношении адвоката

Г.Л.В.

г. Москва 24 июня 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 08.02.2021 г. по обращению судьи М. областного суда Ц.Е.В. в отношении адвоката Г.Л.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

08.02.2021 г. в АПМО поступило обращение судьи М. областного суда Ц.Е.В. в отношении адвоката Г.Л.В., в котором сообщается, что с 01.11.2018 г. в М. областном суде слушается дело по обвинению Л.Д.А., Т.В.А. и др. (всего 20 подсудимых). Уголовное дело слушается по графику. Адвокат осуществляет защиту Б.Д.В. 25.01.2021 г. был объявлен перерыв до 27.01.2021 г.

27.01.2021 г. от адвоката поступило заявление об отложении судебного заседания в связи с занятостью на следственных действиях. Несвоевременное уведомление адвокатом суда не позволило своевременно направить заявку о назначении Б.Д.В. другого защитника.

К обращению заявителем не приложено каких-либо документов.

22.03.2021 г. Комиссией дано заключение о наличии в действиях адвоката Г.Л.В. нарушения п. 1 ст. 14 КПЭА, выразившегося в том, что при обстоятельствах, изложенных в обращении судьи Московского областного суда Ц.Е.В., адвокат известила суд о невозможности явки непосредственно в день судебного заседания, что привело к невозможности своевременного направления в ЕЦСЮП АПМО требования о замене защитника.

Решением Совета АПМО материалы дисциплинарного производства направлены в Комиссию на новое рассмотрение, поскольку адвокатом были представлены письменные объяснения и дополнительные документы, которые не были предметом рассмотрения Комиссии.

В письменных объяснениях адвокат не согласилась с доводами обращения, пояснив, что заявитель назначает судебные заседания в зависимости от своей занятости и доставки подсудимых, никакого графика рассмотрения данного уголовного дела не существует. Заявитель должна была известить адвоката за пять судок до начала судебного заседания (ч. 4 ст. 231 УПК РФ), но этого не сделала. Поэтому, проведя судебное заседание 25.01 и назначая судебное заседание на 27.01.2021 г., заявитель нарушила ч. 4 ст. 231 УПК РФ. 25.01.2021 г. адвокат предупредила заявителя о своей занятости 27.01.2021 г., но заявитель попросила подать ходатайство об отложении судебного заседания, что и было сделано. Также адвокат обращает внимание на нарушения, допущенные заявителем при рассмотрении уголовного дела и указывает, что Б.Д.В. также защищает адвокат К.Ю.М., который о судебном заседании не был уведомлен.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

- ходатайства адвоката об отложении судебного заседания от 27.01.2020 г.;

- ордера адвоката на защиту Г.К.А. в ФКУ ИК-Х УФСИН России по МО от 21.01.2021 г.;

- обращения, подписанного от имени Б.Д.В.;

- требования на вызов Г.К.А. адвокатом Г.Л.В. от 27.01.2021 г.

Адвокат и заявитель в заседание Комиссии не явились (ссылка на доступ к видеоконференцсвязи сторонам направлена заблаговременно), о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещены надлежащим образом. Поэтому, на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений, изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат не опровергает доводов обращения, в письменных объяснениях адвокат признаёт, что ходатайство об отложении судебного заседания было подано в день судебного заседания – 27.01.2021 г., объясняя это тем, что 25.01.2021 г. она сообщила заявителю о занятости, на что получила ответ о необходимости заявления ходатайства об отложении судебного заседания.

В силу п. 1 ст. 14 КПЭА, при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий.

25.01.2021 в судебном заседании, указанном в обращении заявителя, был объявлен перерыв до 27.01.2021 г.

Согласно Разъяснения Комиссии ФПА по этике и стандартам от 16.02.2018 г. №01/18, имея в производстве несколько дел от доверителей, адвокат, не дожидаясь официального уведомления суда о назначении судебного заседания, обязан следить за их движением и по возможности согласовывать (заблаговременно) с судом даты судебных заседаний в целях исключения назначения их на одну дату. По общему правилу при совпадении даты следственных действий с датой судебного заседания адвокат должен отдать приоритет участию в судебном заседании, заблаговременно уведомив об этом дознавателя, следователя и согласовав с ними новую дату проведения следственных действий.

Как сообщает заявитель, по уголовному делу, помимо подзащитного адвоката Грубой Л.В., проходит ещё 20 подсудимых. Комиссия считает очевидным, что в такой ситуации отложение разбирательства дела в связи с невозможностью явки адвоката в судебное заседание может повлечь наступление неблагоприятных последствий, нарушение разумных сроков рассмотрения дела судом, а также нарушение прав иных участников процесса. Ссылка адвоката на несоблюдении заявителем требования об извещении сторон за пять суток до начала судебного заседания свидетельствует о неправильном понимании адвокатом положений ч. 4 ст. 231 УПК РФ.

Об объявлении перерыва и отложении судебного заседания на 27.01.2021 г. адвокату стало известно 25.01.2021 г. Адвокат не предприняла никаких действий по заблаговременному извещению суда о невозможности своей явки в судебное заседание. Ходатайство об отложении не было заявлено ни 25.01, ни 26.01.2021 г. В свою очередь, Комиссия не может признать в качестве заблаговременного извещение суда о невозможности явки непосредственно в день судебного заседания.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушения п. 1 ст. 14 КПЭА.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях адвоката Г.Л.В. нарушения п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившегося в том, что при обстоятельствах, изложенных в обращении судьи М. областного суда Ц.Е.В., адвокат известила суд о невозможности явки непосредственно в день судебного заседания, что привело к невозможности своевременного направления в ЕЦСЮП АПМО требования о замене защитника.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.